

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи В.
при секретаре К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению О.М. к Администрации Невского района об
установлении факта признания отцовства, признании права
собственности на наследственное имущество,
установил:

О.М. обратился в суд с иском об установлении юридического факта -
факта признания отцовства В.Б. по отношению к нему, о признании
права собственности на наследственное имущество, обосновывая
свои требования следующим.

До его рождения его родители - В.Б. и О.С. не состояли в
зарегистрированном браке, но отец занимался его воспитанием и
материально содержал, пока не начал вести маргинальный образ
жизни. Брак не был зарегистрирован из-за нежелания матери О.С.,
которая была на тот момент несовершеннолетней. По той же причине
не было установлено отцовство.

Просит признать право собственности в порядке наследования после
смерти В.Б. на кв. по адресу: Санкт-Петербург, пр. В-ов, д.9, кв. 3
В суде истец и его представитель настаивали на своих требованиях.
Представитель Администрации Невского района в суд явилась,
считает недоказанным истцом факт признания отцовства.

Выслушав доводы сторон, свидетелей, изучив материалы дела,
суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению.

В актовой записи о рождении от 1*.0*. 1994г. О.В., **.*.1994 г/р
родителями указаны: О.С. и В.Б. Сведения об отце указаны на
основании заявления матери (бабушки В.Л., ввиду
несовершеннолетия О.С.).

В.Б. 2*.*3.197* г.р. умер в августе 201*г. в Санкт-Петербурге.

Согласно разъяснению, содержащему в п. 4 Постановления
Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 9 "О применении судами
Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об
установлении отцовства и о взыскании алиментов" в случае смерти
лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке

с его матерью, суд в соответствии со ст. 50 СК РФ вправе установить факт признания им отцовства.

Учитывая, что Семейный кодекс РФ, так же как и Кодекс о браке и семье РСФСР, не исключает возможности установления происхождения ребенка от лица, не состоящего в браке с его матерью, в случае смерти этого лица, суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства.

Такой факт может быть установлен в отношении детей, родившихся в период с 1 октября 1968 г. до 1 марта 1996 г., - при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 48 КоБС РСФСР (п. 5 указанного Постановления).

В пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей" разъяснено, что суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, в случае смерти этого лица, а в отношении детей, родившихся в период с 1 октября 1968 года до 1 марта 1996 года, при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в статье 48 Кодекса о браке и семье РСФСР.

Поскольку истец родился в 1994 году, при разрешении спора суд руководствуется действовавшей на тот момент ч. 2 ст. 48 КоБС РСФСР, согласно которой при установлении отцовства суд принимает во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребёнка или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства. Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 49 Кодекса о браке и семье РСФСР При рождении ребенка у матери, не состоящей в браке, если не имеется совместного заявления родителей и решения суда об установлении отцовства, запись об отце ребенка в книге записей рождений производится по фамилии матери; имя и отчество отца ребенка записываются по её указанию.

Мать истца при регистрации его рождения указала имя отчество В.Б. Из пояснений истца следует, что он всегда считал В.Б. своим отцом, а тот считал его своим сыном, т.к. старался помогать материально, передавал деньги и подарки; в детстве он ходил гулять

вместе с матерью и отцом. Отец приходил к нему в детский сад на утренники, они жили рядом, поэтому отец часто встречал их на улице и помогал донести сумки; впоследствии он стал часто выпивать, приходил на встречи с ребёнком в нетрезвом виде, из-за пьянства попал в психбольницу; когда он (истец) закончил 11 класс, отец встретился с ним и сделал подарок, сообщил ему, что с пьянством завязал, но вскоре истец видел его снова в нетрезвом виде. В дальнейшем они не виделись, т.к. у истца началась студенческая жизнь, служба в армии

В целях проверки и установления фактов признания В.Б. отцовства, участия в воспитании и содержании О.В. в судебном заседании, по инициативе стороны истца, были допрошены свидетели, которые были предупреждены об уголовной ответственности в порядке ст.ст. 307, 308 УК РФ.

Свидетель О.С. (мать истца), в суде пояснила, что с В.Б. познакомилась в 1992 году. Когда она забеременела, её мать запретила В.Б. появляться в их квартире, а ей - вступать в брак с ним. Поскольку она была несовершеннолетней, то не могла поступить вопреки запрету матери. В женскую консультацию она ходила с матерью и с В.Б., он приходил к ней в больницу, т.к. беременность протекала тяжело. Встречались они у одноклассницы В.Б., которая их и познакомила. Когда ребёнок родился, они вместе гуляли, ходили на аттракционы. В.Б. оплачивал школу для маленьких, материально помогал, т.к. жили они бедно. На день рождения всегда дарил что-нибудь; сначала он платил за школу ежемесячно, потом начал забывать. Когда ребёнку исполнилось 5 лет В.Б. пропал, но в 1-ый класс пришёл проводить. Один раз был на собрании в школе. После смерти матери свидетеля, в 2002 году, он приходил, но у неё уже был другой мужчина, а В.Б. уже тогда много пил. Её мужу В.Б. сказал, чтоб тот не обижал его сына. В.Б. сам захотел познакомиться с её мужем, чтоб знать, кто будет воспитывать его сына. В 2007 году она гуляла с коляской, с ребёнком от второго брака, встретила В.Б. на улице. Они говорили о их сыне О. и В.Б. сказал, что приватизирует квартиру, чтоб оставить её сыну по завещанию. Она предложила помочь заплатить его долги, он отказался. В 2008 году он снова стал много пить и успел только приватизировать квартиру.

Свидетель И.В. показала, что дружит с О.С. и познакомила её с В.Б., который был её одноклассником. Когда она забеременела В.Б. признавал, что это его ребёнок и хотел жениться на О. С., но её мать была против. В.Б. был рад рождению ребёнка, который похож на него, спрашивал у неё (свидетеля) что надо купить ребёнку, давал О.С. деньги. Встречались они дома у свидетельницы, поэтому всё

происходило на её глазах. В.Б. называл О. сыном, гулял с ним. В 1998 году она переехала. С В.Б. созванивалась изредка, по телефону он рассказывал про сына.

Свидетель Г.И. показала, что познакомилась с В.Б., когда О. С. была в положении, и та представила его как отца своего будущего ребёнка. Сама она работала в павильоне недалеко от дома В.Б., и тот приходил и покупал у неё сладости для сына. Когда ребёнку было около 4 лет, они все втроём приходили к ней. В.Б. обращался к О. «сын».

Свидетель Е.И. знает В.Б. как отца сына её подруги О.С. Они вместе гуляли с колясками, В.Б. приходил к свидетелю в магазин, покупал сладости для сына. Когда ребёнок бывал в ларьке со своей мамой, где та работала, В.Б. его забирал погулять.

Свидетель Т.А. работала в 1999 году в ларьке, и В.Б. приходил туда с ребёнком (истцом), водил его на подготовительные занятия. Свидетель часто наблюдала, как они вместе гуляли.

Свидетель И.И., в середине 2000-х, приезжал к О.С. на три месяца в гости, тогда познакомился с В.Б. Тот приходил общаться с сыном. У И.И. с В.Б. оказались общие интересы, они ездили на место работы Виктора Цоя. В.Б. попросил взять с собой сына О. Когда свидетель приходил к В.Б., что бы разобраться с компьютером, тот показывал ему фотографии с О. С. и сыном О., восхищался, какой тот стал взрослый.

Свидетель Д.А. знал В.Б. с 1993 года. Когда О.С. забеременела, он говорил, что это от него. Они вместе гуляли с детьми на детской площадке, В.Б. покупал сладости для сына.

Суд доверяет показаниям свидетелей, которые последовательны, не противоречат друг другу и пояснениям истца, а также материалам дела.

О.С. с 1977 года зарегистрирована, по адресу: пр. В-ов, д.9, кв.3, её сын О.В. с рождения зарегистрирован и проживает по тому же адресу. В.Б. проживал в доме напротив, что согласуется с показаниями свидетелей и истца о частых встречах с В.Б. на улице, в ближайших магазинах.

Дата приватизации квартиры В.Б. согласуется с показаниями свидетеля О.С. относительно предстоящей им приватизации.

Обозреваемые в суде фотографии свидетельствуют также о заботливом отношении В.Б. к истцу. Факт признания отцовства В.Б. в отношении О.В. подтвержден совокупностью доказательств - пояснениями истицы, показаниями свидетелей о том, что В.Б. признавал свое отцовство в отношении О., представлял его как своего

сына, участвовал в его воспитании и содержании до тех пор, пока не начал злоупотреблять алкоголем.

В рамках материала проверки по факту обнаружения трупа В.Б. был опрошен его знакомый А.А., который пояснил, что В.Б. злоупотреблял спиртными напитками и мог «уйти в запой».

В силу ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио - и видеозаписей, заключений экспертов.

Установить факт признания отцовства В.Б., умершим *4.**.2016 г в отношении О.В., **.0*.1994 года рождения, запись акта о рождении №*** в отделе ЗАГС Невского района.

Признать за О.В., **.0*.1994 года рождения, уроженцем г. Санкт-Петербурга, зарегистрированным по адресу: Санкт-Петербург, пр. В-ов, дом 9, кв. 3 право собственности на двухкомнатную квартиру по адресу: Санкт-Петербург, пр. В-ов, дом 9, кв. 3.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в месячный срок.