

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи И.
при секретаре Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т.Б. к Ю.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта,

УСТАНОВИЛ:

Спорное жилое помещение представляет из себя две комнаты общей площадью 35,3 кв м в трёхкомнатную квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул. А-ая, д. *, кв.*

Комнаты были предоставлены Т.Б. на основании обменного ордера от **.**.1997 г. N ***с включением в него в качестве членов семьи нанимателя мужа Ю.А. и дочери Ю.А.

..201* г. между Т.Б. и СПб ГКУ «Жилищное агентство Приморского района Санкт-Петербурга» в отношении квартиры заключен договор социального найма с включением в него в качестве членов семьи нанимателя Ю.А. и дочери Ю. А.

В квартире постоянно зарегистрированы: Т.Б., её дочь и бывший муж Ю.А.

Т.Б. просит признать Ю.А. утратившим право пользования жилой площадью по адресу: Санкт-Петербург, ул. А-ая, д. * кв. *, состоящей из двух комнат площадью 35,3 кв м, с последующим снятием с регистрационного учёта, ссылаясь на то, что ответчик перестал был членом семьи нанимателя, брак прекращен **.**.201* г., ответчик в квартире не проживает с 2003 года, выехал из неё добровольно в связи с тем, что имел склонность к употреблению спиртными напитками, имел внебрачные связи с другими женщинами, не желал исполнять семейные обязанности и обязанности члена семьи нанимателя, выезд носил постоянный характер. Истица не чинила ему препятствий в пользовании квартирой, длительное время ожидала его возвращения, поскольку испытывала затруднения материального характера, связанные, в том числе, с уклонением ответчика от участия в оплате жилищно-коммунальных услуг, пыталась его разыскать, но безуспешно.

В судебном заседании **.**.2013 года и в ходе рассмотрения дела представитель истца Горчаков Г.К., действующий по доверенности, заявленные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик в судебное заседание не явился, судом принимались меры для его оповещения о времени и месте судебного разбирательства. С указанной целью были направлены различные запросы об установлении фактического места проживания ответчика и номере его телефона. Однако, установить его фактическое место нахождения не представилось возможным.

Иным жилым помещением на праве собственности в Санкт-Петербурге ответчик не располагает, что следует из уведомления Управления Росреестра по Санкт-Петербургу об отсутствии зарегистрированных прав ответчика на недвижимое имущество; сведениями о доходах и месте работы: ответчика налоговая инспекция не располагает; в новый брак он не вступил: ответчик неоднократно привлекался к административной ответственности. Судом были запрошены копии административных материалов, однако, при составлении протоколов ответчик фактическое место жительства не указывал, указанный им номер телефона не доступен.

При таких обстоятельствах суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика на основании ст. 119 ГПК РФ по его последнему известному месту жительства.

Третье лицо Ю.А. о времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, письменных возражений против иска не представила. Суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие лица на основании ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела и показания ранее допрошенных свидетелей А.М., Ю.К., суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований из следующего.

В соответствии со ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ.) В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обосновании своих требований и возражений.

Юридически значимыми обстоятельствами при разрешении настоящего спора являются волеизъявление ответчика на отказ от своих прав нанимателя, факт не проживания и выезд ответчика из жилого помещения в другое место жительства.

Как следует из пояснений истицы, ответчик не проживает в спорном жилом помещении с 2003 г., при этом его выезд носит добровольный постоянный характер, препятствия в пользовании жилым помещением ему не чинились, напротив, истица осуществляла попытки разыскать его, обращалась с этой целью к своим знакомым А.М. и Ю.К, которые являлись бывшими сотрудниками, однако, разыскать ответчика не удалось; в 2010 г. между ними решением мирового судьи бы расторгнут брак, дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Допрошенные в качестве свидетелей А.М. и Ю.К. в суде факт обращения к ним истицы с просьбой разыскать ответчика подтвердили, а также А.М. пояснил, что с ответчиком знаком, ответчик в квартире в настоящее время не проживает.

Свидетель Ю.К. пояснил суду, что знаком с истицей с 2005 г. через А.М., который просил его помочь сделать в её квартире ремонт

электропроводки, при этом мужских вещей в квартире истицы он не видел, а истица упоминала, что бывший муж не участвует в расходах по оплате жилищно-коммунальных услуг.

У суда не имеется оснований не доверять данным свидетелям, поскольку они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не имеют личной заинтересованности в исходе дела.

Факт непроживания ответчика по спорному адресу с 2003 г. также подтверждается актом от **.**.2013 г. 000 «Жилкомсервис района» и обзорной справкой участкового ** отдела полиции.

Обязанностей, вытекающих из договора социального найма, ответчик не исполняет, оплату жилищно-коммунальных осуществляет истица в полном объёме, в подтверждение чего она представила суду копии квитанций об оплате ЖКУ, доказательств обратного суду не представлено.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответчик длительное время (с 2003 года) не проживает по спорному адресу, характер его отсутствия носит постоянный и добровольный характер. Поскольку каких-либо конфликтов с нанимателем либо членами семьи у ответчика не было, препятствий в пользовании жилым помещением не чинилось, личные вещи ответчика в спорной квартире отсутствуют, обязанностей члена семьи нанимателя ответчик не исполняет, ведёт асоциальный образ жизни, о чём свидетельствует неоднократное привлечение его к административной ответственности за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, мелкое хулиганство, загрязнение территории, объектов благоустройства, а так же доказательств обратного ответчиком в ходе рассмотрения дела суду представлено не было, - данные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об отказе ответчика от прав на спорное жилое помещение и одностороннем расторжении в отношении него договора социального найма. При этом необходимо отметить, что отсутствие у ответчика иного жилого помещения не может являться основанием для признания его отсутствия в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

На основании изложенного, исковые требования о признании ответчика утратившим права пользования жилым помещением с последующим снятием с регистрационного учёта являются обоснованными законными и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст, 12, 56, 67, 119, 167, 194 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать Ю.А. утратившим право пользования жилым помещением площадью 35,3 кв м, расположенным в трёхкомнатной квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул. А-ая, д. * кв. *с последующим снятием с регистрационного учёта.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с момента изготовления в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы.