

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

. 2013 года

Санкт-Петербург

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Л. при секретаре В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское
дело № 2-***/2013 по иску Ю.А. к А.А. о признании
завещания недействительным в части, признании
недостойным наследником,

УСТАНОВИЛ

Истец Ю.А. обратился в суд с настоящим иском, в обоснование заявленных требований указывая, что**.**.2012 года скончалась его мать К.Я., после смерти которой открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, М-ий пр., дом*, корпус*, квартира*, а также в виде гаража и машины. Наследниками первой очереди являются истец и его брат - ответчик А.А. При обращении **.**.2012 года с заявлением о принятии наследства к нотариусу В., истец узнал, что согласно завещанию К.И. от **.**.2008 года, квартира по адресу: Санкт-Петербург, М-ий пр., дом *, к. * кв.*, была завещана в равных долях ему (истцу) и его брату А.А. (ответчику).

Ссылаясь на положения ст. ст. 179, 1131 ГК РФ, а также на то, что ответчик своими действиями способствовал призыванию себя в качестве наследника, и, считая, что реальное волеизъявление наследодателя не было: направлено на включение ответчика в число наследователей на половину спорной квартиры, истец просил суд признать недействительным завещание К.И., составленное **.**.2008г., в части указания ответчика А.А. как наследника и признать его недостойным наследником.

В судебном заседании **.**.2013 года от представителя истца поступило заявление об отказе истца от иска и прекращении производства по: делу в связи с тем, что истцу в ходе процесса стало очевидно его заблуждение относительно обстоятельств появления оспариваемого завещания, согласившись с тем обстоятельством, что его мать распорядилась имуществом по своему усмотрению самостоятельно, без внешнего давления и в соответствии с теми принципами справедливости, какими она всегда руководствовалась при жизни:

Истец Ю. А в судебное заседание не явился, извещен, его представитель П., действующий на основании ордера и доверенности, в судебном заседании просил принять отказ истца от иска и прекратить производство по делу.

Ответчик А. А. в судебное заседание не явился, его представитель Горчаков Г.К., действующий на основании

доверенности, в судебном заседании против прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска не возражал.

Третье лица нотариусы В. и М. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом; от нотариуса В. поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, в частности заявление истца об отказе от иска, суд находит отказ истца от исковых требований подлежащим удовлетворению, поскольку в соответствии со статьёй 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, право отказа от иска принадлежит истцу, вследствие чего, производство по делу подлежит прекращению, так как суд в силу требований статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

В данном случае, принимая во внимание вышеизложенное, и, учитывая, что полномочия отказа от иска предусмотрены выданной истцом и представленной в материалы доверенностью, суд приходит к выводу, что отказ истца от исковых требований не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, поскольку истец выразил свое заблуждение относительно обстоятельств удостоверения оспариваемого им завещания, согласившись с тем, что его мать распорядилась имуществом по своему усмотрению самостоятельно, без внешнего давления и в соответствии с теми принципами справедливости, какими она всегда руководствовалась при жизни, в связи с чем, суд полагает возможным принять отказ Ю. А. от иска.

В силу части 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе от иска и принятии его, судом выносится определение, которым одновременно прекращается производство по делу. При этом в соответствии со статьёй 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Последствия прекращения производства по делу истцу известны, что подтверждается заявлением представителя истца.

Руководствуясь статьями 39, 173, 220.221, 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Суд ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по иску Ю. А. к А. А. о признании завещания недействительным в части признания недостойным наследником **прекратить**.

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в 15-дневный срок путем подачи частной жалобы через Московский районный суд города Санкт-Петербурга.