

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Е.,

При секретаре К,

С участием адвоката С.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.М. к В.Ф. о признании утратившей право пользования квартирой, со снятием с регистрационного учета в данной квартире,

УСТАНОВИЛ:

А.М. обратился в суд с вышеуказанными требованиями. В обоснование иска истец ссылается на то, что в 199* году он был зарегистрирован по месту жительства его жены А.Н. в комнате, площадью 21,6 кв.м., расположенной по адресу: С-Пб, 12-я линия В.Ю. дом **, кв.** Кроме истца и его жены в указанной комнате была зарегистрирована её внучка, В.Ф. **.**.198* г.р. В 199* г. В.Ф. была определена в детский дом. А.Н. 08.06 199* года был выдан ордер на право занятия жилого помещения, состоявшего из двух комнат в отдельной квартире, расположенной по адресу: СП-б, 12-я линия В.О. дом**, кв.**. Таким образом, коммунальная квартира, в которой проживали истец и его жена, стала отдельной. В качестве членов семьи А.Н. в ордер были включены истец и ответчица. 12.07. 199* года умерла А.Н. В настоящий момент в квартире зарегистрированы истец, его нынешняя жена Г.А. и ответчица. **.**.199* г. ответчица выбыла из детского дома за пределы Санкт-Петербурга по решению Санкт-Петербургского городского суда. Больше ничего о судьбе ответчицы истцу не известно. Можно предположить, что В.Ф. была удочерена.

В настоящий момент В.Ф. продолжает считаться зарегистрированной в квартире вместе с истцом и его женой. Подобное положение вынуждает их нести дополнительные расходы по оплате жилья коммунальных услуг. Кроме того, регистрация В.Ф. не дает возможности истцу заключить договор социального найма на квартиру в которой он проживает и воспользоваться своим правом на её приватизацию.

На основании изложенного истец просит признать В.Ф. утратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: СП-б, 12-я линия В.О. дом**, кв.** со снятием её с регистрационного учета по данному адресу.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, требования поддержали.

Ответчица, В.Ф., в судебное заседание не явилась, место жительства её неизвестно. В порядке ст. 50 ГПК РФ в качестве представителя привлечен адвокат С., который в судебное заседание явился, требования не признал.

Представитель Администрации В.О. района в судебное заседание явился, требования истца поддержал.

Третье лицо, Г.А. в судебное заседание не явилась, доверив представлять свои интересы Горчакову Г.К., который в судебное заседание явился, требования истца поддержал.

Суд, выслушав мнения сторон, их представителей, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Материалами дела установлено, что 08.06.199* года А.Н. был выдан ордер на право занятия жилого помещения, состоявшее из двух комнат в отдельной квартире, расположенной по адресу: СП-б, 12 линия В.О. дом**, кв.** В качестве членов семьи А.Н. в ордер были включены истец и ответчица.

Согласно форме №9, в данный момент в квартире по адресу СП-б, 12 линия В.О. дом**, кв.** вместе с истцом зарегистрированы его жена и ответчица

Согласно ч. 4 ст. 69 ЖК РФ, гражданин, переставший быть членом семьи нанимателя по договору социального найма, сохраняет такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи лишь в том случае, если продолжает проживать в занимаемом жилом помещении.

Согласно ст. 71 ЖК РФ, лишь временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого либо проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма. Как видно из материалов дела, В.Ф. с года являлась воспитанницей детского дома в Санкт-Петербурге. В городском суде есть решение от **.**.19** которым удовлетворено заявление усыновителей (иностранных граждан об установлении удочерения В.Ф., **.**.19** года рождения. Указанное решение вступило в законную силу. Таким образом, ответчица выбыла из детского дома по месту жительства своих удочерителей В настоящий момент ответчица является совершеннолетней. По сведениям, представленным в суд из УФМС по СП-б и Л.О. у В.Ф. объектов недвижимости в собственности в СП-б не имеется, на налоговом учете В.Ф. не состоит, паспортом гражданина РФ в 30 отделе милиции СП-б не документировалась В данном случае ответчица покинула г. Санкт-Петербург еще в 1997 году то есть её отсутствие никак нельзя считать временным.

Согласно ч.2 ст.137 СК РФ, усыновленные дети утрачивают личные неимущественные и имущественные права и освобождаются от обязанностей по отношению к родителям (своим родственникам).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 69, 71 ЖК РФ, ст. 137 СК РФ, ст. 20 ГК РФ, ст.ст. 12, 556, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать В.Ф. утратившей право пользования квартирой ** в доме ** по 12 линии В.О. района СП-б со снятием её с регистрационного учета по данному адресу.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.