

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Л.

при секретаре Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ю. А. к А. А. о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа, указывая, что 27 сентября 2013 года ответчик взял у истца в долг денежные средства в размере 800 000 рублей, обязавшись их вернуть в срок до 01 июня 2014 года, что было оформлено договором займа. В подтверждение получения денежных средств ответчик выдал истцу расписку. Однако денежные средства до настоящего времени не возвращены. В связи с чем истец просила взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 800 000 рублей, госпошлину в размере 11 200 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, доверила представлению своих интересов представителю, который в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, доверил представлению своих интересов представителю, который в судебное заседание явился, по иску возражал.

Суд, проверив материалы дела, выслушав мнение сторон, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В соответствии с требованиями ст. ст. 809, 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

27 сентября 2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику денежные средства в сумме 800 000

рублей. Ответчик обязался возвратить указанную сумму истцу в срок до 01 июня 2014 года.

Факт передачи денежных средств по договору займа подтверждает распиской от 27 сентября 2013 года, имеющейся в материалах дела составленной ответчиком собственноручно.

Факт заключения указанного договора займа и его условий ответчиком не оспаривалось.

В соответствии с п.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 1.3 договора заем предоставляется под проценты. Проценты выплачиваются 10 % годовых от суммы займа.

В силу п. 2.1 договора займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и выплаты причитающихся процентов в случае невыплаты или несвоевременной выплаты процентов.

Согласно исковому заявлению и пояснением представителя истца ответчик в установленный срок сумму займа не вернул.

При рассмотрении дела представитель ответчика не отрицал то обстоятельство, что денежные средства по договору займа не возвращены в связи с тяжелым материальным положением ответчика. При этом указал, что полученные денежные средства от истца были направлены на нужды агентства недвижимости, в подтверждение чего на договоре стоит печать агентства недвижимости, кроме этого генеральный директор агентства выступал как гарант по договору займа.

Однако суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика, поскольку из договора займа и расписки не следует, что денежные средства шли на коммерческие нужды юридического лица ООО «*****». Кроме этого из буквального толкования никем не оспоренного договора займа следует, что заем предоставлялся именно физическому лицу – А.А.

Ст.309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом в силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, на момент рассмотрения дела ответчик имеет задолженность перед истцом в размере 800 000 рублей, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что указанной сумма долга по договору займа подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, учитывая обстоятельства дела, соотнеся объект защищаемого права и заявленную истицей сумму возмещения расходов на оплату услуг представителя в 30 000 рублей, полагает, что возмещению в пользу истца за счет ответчика подлежат расходы по оплате услуг представителя по оказанию юридической помощи в размере 30 000 рублей.

При удовлетворении исковых требований на основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 11 200 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с А. А. в пользу Ю. А. сумму долга в размере 800 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 200 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, а всего 841 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде.