

Дело № 2- ***/ 200* года

Решение:

Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга

В лице: судьи Л.

при секретаре Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.Г. к О.О. о взыскании суммы долга установил:

Истица обратилась в суд с требованием о взыскании с ответчицы в соответствии со ст. 810,811,395 ГК РФ суммы долга, указывая, что **. ** 200* года передала О.О. в долг денежную сумму в размере 182 000 рублей, в соответствии с распиской ответчица обязалась возвратить сумму не позднее **. **.200* года, а когда истица потребовала возврата суммы долга, ответчица ответила отказом.

Истица просит взыскать с ответчика по представленному расчету сумму займа 182000 рублей и, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, 8 068 рублей, сумму госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления.

Ответчица в судебное заседание повторно не явилась, о дне и месте слушания дела извещена своевременно, в судебном заседании присутствуют ее представители по доверенности, суд считает возможным слушать дело в отсутствие ответчицы.

Представители ответчицы по доверенности Горчаков Г.К. и Горчакова Н.Г. исковые требования не признали, пояснив, что их доверительница не получала от истицы денег, расписка была ею заготовлена на случай, если кто-либо из знакомых смог бы одолжить ей требуемую сумму, как расписка попала к истице ответчица не знает. Просят отказать в иске, поскольку представленные в обоснование исковых требований документы юридически ничтожны. Представили отзыв (л.д.28).

Проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, суд находит иск не подлежащим удовлетворению в соответствии со ст. 309, 807-809 ГК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 897 ГК РФ по договору займа одна сторона займодавец передает другой стороне - заёмщику деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в 10 раз установленный законом МРОТ, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной

документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определённой денежной суммы, определённого количества вещей.

Таким образом, закон определяет договор займа как двухсторонний и предусматривает его письменную форму. Поскольку договор займа должен быть в данном случае (исходя из суммы) составлен в письменной форме, он должен содержать сведения о займодавце и заёмщике, условия, на которых передана сумма займа и прочие условия.

Из представленной суду расписки (л.д. 17) следует, что О.О. получила от неустановленного лица **. ** 200* года 182 000 рублей, дата возврата денежных средств **. ** 200* года.

Поскольку сумма договора предусматривает письменную форму его оформления, в расписках нет имени кредитора, суд не может сделать вывод о том, что указанные в расписках суммы были предоставлены ответчику истцом. Ссылка истца на то, что принадлежность расписок устанавливается фактом наличия их у истца и подтверждена присутствовавшим при передаче денег свидетелем несостоятельна.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые, в соответствии с законом, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Объяснения истца, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами в соответствии со ст. 68 ГПК РФ. Письменный договор должен быть подтвержден письменными доказательствами. Суду они не представлены.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ обязанность доказывания лежит на сторонах. Суд считает, что исковые требования Л.Г. не доказаны. На основании изложенного

Руководствуясь ст. 195-198 ГПК РФ

Решил:

Л.Г. в иске к О.О. о взыскании суммы долга отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Городской суд Санкт-Петербурга.