



Дело № 2-\*\*\*

12 декабря 20\*\*г.

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи П.

при секретаре О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.Ю к 000 «Пенобетон СПб» о защите прав потребителя, -

**УСТАНОВИЛ:**

04.05.20\*\*г. между 000 «Пенобетон СПб» (поставщик) и А.Ю. (покупатель) заключён договор поставки № 169/20\*\*, согласно которого поставщик обязуется поставить пенобетонные блоки (товар) на склад покупателя. В этот же день А.Ю. оплатил за приобретаемый товар 129 780 руб.

23.06.20\*\*г. А.Ю. обратился к поставщику с заявлением о возвращении ему 83 520 руб., поскольку товар был поставлен поставщиком некачественный и не в полном объеме. Данное заявление было принята 000 «Пенобетон СПб» 02.07.20\*\*г.

01.10.20\*\*г. истец А.Ю. обратился к ответчику с исковыми требованиями, которые уточнил в порядке ст.39 ГПК РФ, и окончательно просил взыскать:

- невыплаченную сумму по договору от 04.05.2088г. N 169/20\*\* - 83520 руб.;

- неустойку, предусмотренную ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» - 51 454,80 руб.

- компенсацию морального вреда - 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что приобретал пенобетонные блоки для проведения строительных работ на принадлежащем ему, на праве собственности, участке; ответчик обязался поставить 30 возвратных поддонов с пенобетоном в срок с 15.05.20\*\*г. по 31.05.20\*\*г. (п.3.1.1 договора), однако обязательства, взятые на себя в соответствии с договором, ответчик не выполнил, поскольку 05.06.20\*\*г. предоставил товар не в полном объеме - 10 поддонов, при этом товар был некачественный.

Ответчик, надлежащим образом извещённый о рассмотрении дела, в суд не направил своего представителя.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Заслушав истца и его представителя истца Горчакову Н.Г., поддержавших искивые требования и просивших иск удовлетворить, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.27 закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ч.3 ст.23.1 указанного закона в случае нарушения установленного договором купли - продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю, продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Ответчик признал, что истцу следует выплатить сумму, указанную в его заявлении от 23.06.20\*\*г., и установил срок для выплаты до 02.07.20\*\*г., однако, данные обязательства не исполнил.

В связи с этим с ответчика в пользу истца следует взыскать 83 520 руб. - невыплаченную ответчиком истцу сумму по договору.

Кроме того, за задержку исполнения обязательств по договору с ответчика следует взыскать пени, предусмотренные ч.3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей». Согласно представленного истцом расчета сумма неустойки составляет 51 454,80 руб. Данные требования истца обоснованы по праву.

Однако, суд считает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ до 20 000 руб., полагая, что размер неустойки, указанный истцом явно несоразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Судом установлено нарушение ответчиком прав истца.

Принимая во внимание совокупность установленных по делу обстоятельств, суд считает, что причиненный истцу моральный вред может быть компенсирован выплатой в его пользу 3 000 руб., полагая завышенной и неразумной сумму денежной компенсации морального вреда, которую указывает истец.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина 2 635,20 руб. (по

требованиям имущественного характера) + 100 руб. (по требованию неимущественного характера) = 2 735,20 руб.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим с ответчика в доход государства следует взыскать штраф в сумме 53 260 руб. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194,197-198 ГПК РФ, суд, -

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Пенобетон СПб» в пользу А.Ю.:

- невыплаченную по договору поставки № 169/20\*\* от 04.05.20\*\*г. сумму в размере 83 520 руб., - неустойку - 20 000 руб.;

- компенсацию морального вреда - 3 000 руб.,

итого - 106 520 (сто шесть тысяч пятьсот двадцать) руб.

Взыскать с ООО «Пенобетон СПб» государственную пошлину в доход государства - 2 735 (две тысячи семьсот тридцать пять) руб.20 коп.

Взыскать с ООО «Пенобетон СПб» штраф в доход государства в сумме - 53 260 (пятьдесят три тысячи двести шестьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через районный суд в течение 10 дней.