

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Приморский районный суд Санкт - Петербурга в составе:
председательствующего судьи: К.

при секретаре: М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
И.П. к Ю.Н., действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего Т.А.,
о признании не приобретенными право пользования жилым помещением со
снятием с регистрационного учета.

УСТАНОВИЛ:

Истица на основании договора купли-продажи от 1*.*.*201* года,
заключенному с Н.И. и Ф.И., является собственником квартиры №** в доме
2* по С-му пр. в Санкт - Петербурге.

На момент заключения договора, в квартире были зарегистрированы сын
бывшего собственника Н.И. - Н.Л., а также Ю.Н. и её несовершеннолетний
сын Т.А. Согласно п.5 договора купли продажи. право пользования
квартирой за вышеперечисленными лицами не сохраняется. Н.Л. с
регистрационного учета снялся.

Истица обратилась в суд с иском к ответчикам и просит признать их не
приобретшими право пользования жилой площадью в квартире №** в доме *
по С-му пр. в Санкт-Петербурге (далее квартира) с последующим снятием с
регистрационного учета, указывая, что ответчики в указанной квартире не
проживают и никогда не проживали, их вещей в квартире нет, а снятие с
регистрационного учета во внесудебном порядке невозможно.

Истица в судебное заседание не явилась, направила в суд своего
представителя по доверенности - Горчакова Г.К.

Согласно ст. 48 ГГЕК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично
или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его
права иметь по этому делу представителя. В силу ст. 54 ГПК РФ
представитель вправе совершать от имени представляемого все
процессуальные действия.

В судебном заседании представитель истицы - Горчаков Г.К. на
удовлетворении исковых требований настаивал, просил иск удовлетворить по
изложенным в нем основаниям. Представленные ранее письменные
объяснения поддержал.

Ответчики о времени и месте судебного заседания неоднократно
заблаговременно извещались судом надлежащим образом по правилам ст. 1
13 ГПК РФ., путём направления телеграмм по месту регистрации, однако,
извещения вручены не были в связи с тем, что ответчики по указанному
адресу не проживают. Судом направлялись запросы в МИФНС №26 по С-Пб,
Управление Росреестра по С-Пб ОПФР по С-Пб. УФМС по СП-б и Л.О, ОО

и ПМА МО «Комендантский аэродром», Территориальный фонд обязательного медицинского страхования СПб, ОАО «МТС». ОАО «Мегафон», ОАО «ВымпелКом», ОАО «Теле2-СанктПетербург» для установления сведений относительно возможного места проживания ответчицы и её сына с целью их извещения о явке в суд, однако, предпринятые меры положительного результата не дали.

Согласно ст.1 19 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Третье лицо - ОО и П МА МО «Комендантский аэродром» о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своего представителя в суд не направил. представил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей, а также акт обследования жилищно-бытовых условий квартиры истицы, в котором указано на отсутствие в квартире вещей ответчиков.

На основании изложенного, учитывая мнение представителя истца, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, представителя третьего лица в порядке ст.ст. 119, 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, огласив показания свидетелей, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст.30 Жилищного кодекса РФ, ст.209 Гражданского кодекса РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования.

В силу ст.304 Гражданского кодекса РФ собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его владения, в том числе не связанных с нарушением владения.

Согласно ст.3 1 Жилищного кодекса РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении супруг, а также дети и родители собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве члена своей семьи.

На основании п. 5 ч. 3 ст. 11 Жилищного кодекса РФ защита жилищных прав осуществляется путем прекращения или изменения жилищного правоотношения.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ - правосудие в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. При этом в силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истица на основании договора купли-продажи от 1*.**.201* года, заключенному с Н.И. и Ф.И. является собственником квартиры ** в доме 2* по С-му пр. в Санкт-Петербурге.

Согласно п.5 договора купли-продажи, квартира правами третьих лиц не обременена, свободна от любых имущественных и иных претензий третьих лиц. В квартире не проживают находящиеся под опекой члены семьи собственника помещения либо оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственников. На момент заключения настоящего договора в квартире зарегистрированы П.Л., *.19** года рождения, Ю.Н., *.198* года рождения, несовершеннолетний Т.А., *.201* года рождения, которые не сохраняют права пользования квартирой.

Из справки формы 9 от **.201* года усматривается, что в указанной квартире зарегистрированы Ю.Н. и Т.А.

Как следует из пояснений представителя истца и подтверждается показаниями свидетелей, - после регистрации сделки купли-продажи данной квартиры ответчики в квартире не проживали, их вещей в квартире нет.

Так, свидетель А.Г. непосредственно занималась сопровождением сделки, пояснила, что до продажи квартира сдавалась в наём (с 20**), лица, зарегистрированные в ней, фактически в ней не проживали. Со слов бывшего собственника ей известно, что связь с Ю.Н. утрачена.

Свидетель И.М., дочь истицы, пояснила, что квартира была приобретена её матерью для неё, студентки первого курса. Свидетель постоянно проживает в квартире с августа 201* года, с этого момента попыток вселения в квартиру никто не предпринимал. При покупке квартира была полностью пустая, чужих вещей в квартире не было и нет. На имя ответчицы приходят заказные письма, но за их получением никто не является.

Свидетель Я.В. пояснил суду, что проживает в спорной квартире вместе с И.М., ответчиков никогда не видел, телефонных звонков от них не поступало, детских или иных посторонних вещей в квартире не было.

У суда нет оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, поскольку их показания последовательны, не противоречивы, свидетели не имеют личной заинтересованности в исходе дела.

Из сообщения Территориального фонда обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга усматривается, что по состоянию на **.0**.201* года имеются сведения о наличии у Савицкой Ю.Н. медицинского полиса страховой медицинской организации « С-ПбМед». однако Территориальный фонд не располагает сведениями о месте работы и работодателях застрахованного.

Согласно ответу Управления пенсионного фонда РФ (ГУ) по Санкт-Петербургу и ЛО от *.201* года, Ю.Н. не зарегистрирована в качестве застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, сведения о страховом стаже и начислениях страховых взносов в отношении указанного лица отсутствуют.

По сообщению МИФНС №26 по Санкт-Петербургу от *.*.201* года, Ю.Н. состоит на налоговом учете, сведения о доходах за 20** год поступали из ООО «Полис».

Уточняющий запрос в адрес ООО «Полис» положительного результата не дал.

По состоянию на *.*.201* года в числе абонентов СЗФ ОАО «МегаФон», ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС» «Макро-регион «Северо-Запад» - ответчица не значится.

Сведения о зарегистрированных правах ответчиков на объекты недвижимого имущества в Управлении Росреестра по Санкт-Петербургу отсутствуют.

Согласно акту от 1*.*4.201* года., составленному ООО «Жилкомсервис №* Приморского района Санкт-Петербурга», - в спорной квартире проживает И.М., иных вещей, помимо вещей проживающей в квартире И.М., в том числе и детских, в квартире не обнаружено.

В соответствии с актом обследования жилищных условий вышеуказанной квартиры, составленным специалистом органа опеки и попечительства - МО МО «Комендантский Аэродром», - фактически в данной квартире проживает И.М. вещей семьи в квартире нет.

Коммунальные платежи за данную квартиру оплачивает истец, в подтверждение чему суду представлены копии квитанций.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает, что заявленный иск подлежит удовлетворению, поскольку представленными доказательствами подтверждается, что ответчики в спорную квартиру никогда не вселялись для постоянного проживания и никогда по месту регистрации не проживали, не несут расходов по содержанию квартиры, их регистрация по данному адресу носит формальный характер.

Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Ю.Н. и Т.А. следует признать не приобретшими право пользования данным жилым помещением.

Согласно ст. 7 Федерального закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25.06. 1993 года № 5242-1, п. 31 «Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713, а также п. 13 Административного регламента предоставления ФМС государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом ФМС России от 20.09.2007 № 208, снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения; признания утратившим (не приобретшим)

право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

При этом, регистрация лица по месту жительства или по месту пребывания является лишь предусмотренным вышеуказанным законом способом учета граждан в пределах РФ, носящим уведомительный характер регистрация или ее отсутствие не влияют на возникновение и реализацию жилищных прав граждан. Однако, регистрация как административный акт, хотя и не порождает права на жилое помещение, однако нарушает права истца. С учетом признания Ю.Н. и Т.А. не приобретшими право пользования квартирой № **дома 2* по С-му пр., - указанные лица подлежат снятию с регистрационного учета по указанному адресу в соответствии со ст.7 Закона «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 55, 56, 67,119,167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования И.П. удовлетворить. Признать Ю.Н. и несовершеннолетнего Т.А. не приобретшими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, С-ый пр, дом 2*, квартира №** со снятием их с регистрационного учета по адресу названной квартиры.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через районный суд.